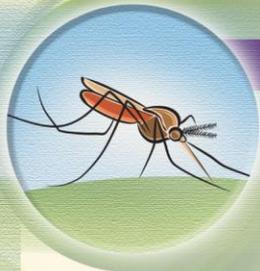




Partie 2 :

# ÉVALUER SI UN PROGRAMME A FONCTIONNÉ : APPROCHES COURANTES POUR ÉVALUER LES RÉSULTATS DE LA CCSC



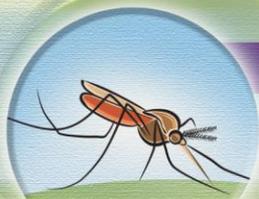
## Les essais contrôlés randomisés (ECR), référence de l'évaluation de résultats

- Paradigme dominant de l'évaluation des effets des interventions sanitaires
- S'il est correctement mis en œuvre, l'ECR offre une preuve puissante et convaincante de l'effet de causalité



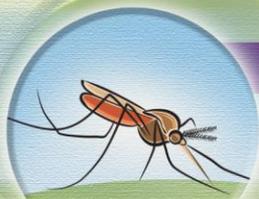
## C'est l'absence de confusion qui donne cette puissance aux ECR

- **Facteur confondant** = facteur lié à la fois à l'exposition et au résultat étudié
  - Donne une explication alternative du lien entre exposition et résultat
- Avec un échantillon suffisamment large, la randomisation d'un ECR doit aboutir à des groupes semblables
  - Autrement dit, la randomisation réduit le risque d'avoir des facteurs confondants



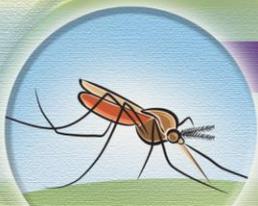
## Les ECR peuvent ne pas être adaptés à l'évaluation des interventions de CCSC

- Difficiles à mettre en œuvre car impossible de randomiser l'exposition aux messages du programme
- Les ECR doivent minimiser la diffusion/contamination, ce qui va à l'encontre des objectifs d'action du programme
- Les ECR ne permettent pas de comprendre comment ou pourquoi un programme a fonctionné (ou non)
- Envisager d'autres options que les ECR pour l'évaluation de la CCSC

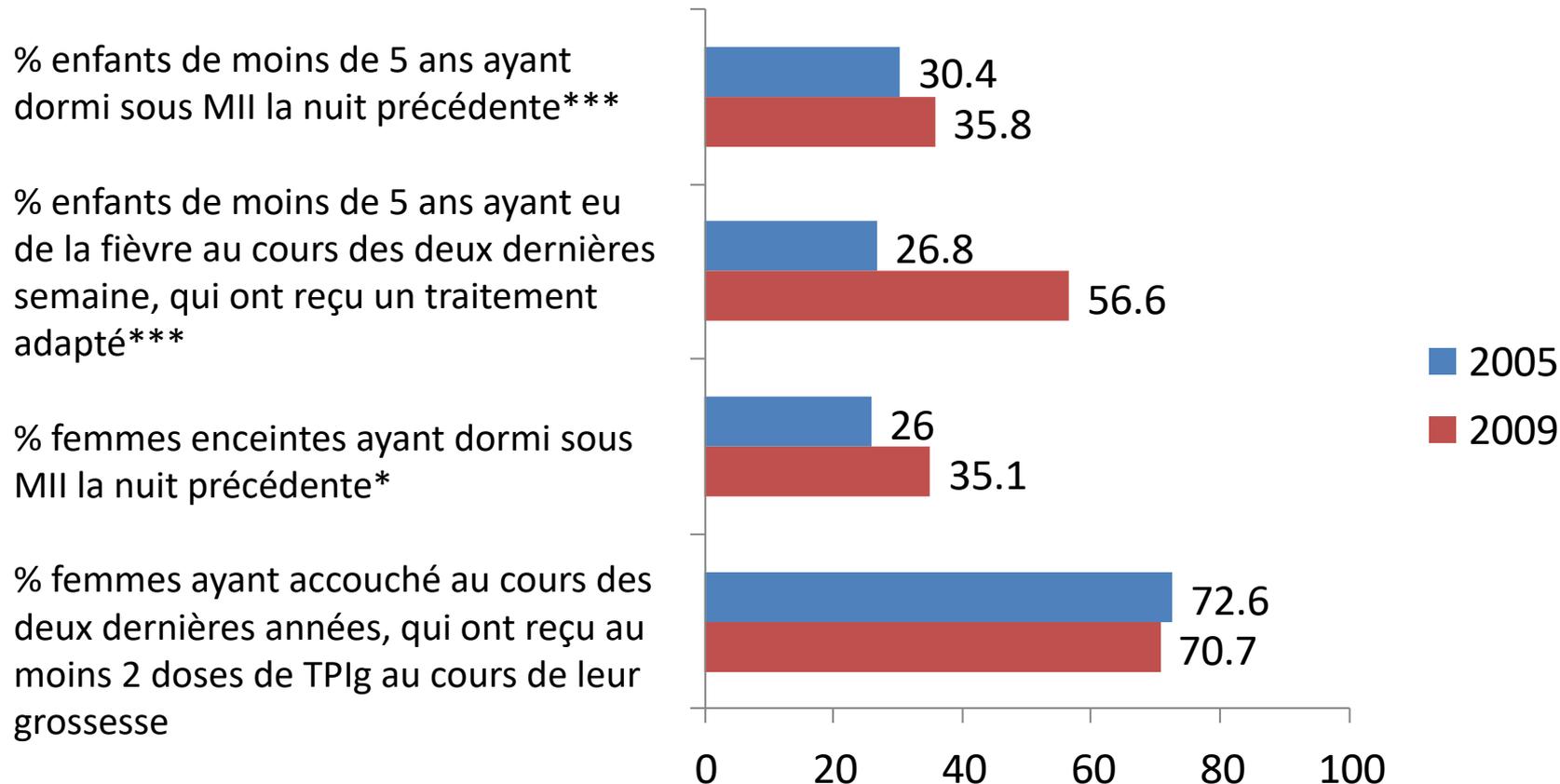


## Alternative à l'ECR : Comparaison début/fin

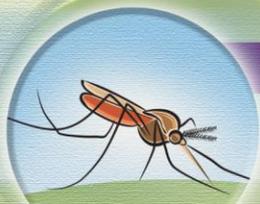
- Définit les groupes exposés et non exposés en fonction du temps
  - Début = non exposé
  - Fin = exposé
- Si certaines hypothèses sont confirmées, la différence entre début et fin correspond à l'effet de l'intervention



## Changement dans les comportements de protection contre le paludisme en Zambie : 2005 vs. 2009

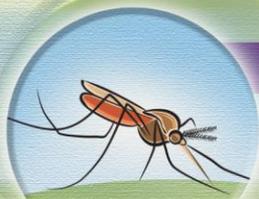


Sources : Enquêtes finales 2005 et 2009 du HCP  
Comparaison 2005-2009 : \* $p < 0,05$  ; \*\* $p < 0,01$  ; \*\*\* $p < 0,001$   
Ajusté selon l'âge, résidence urbaine et religion



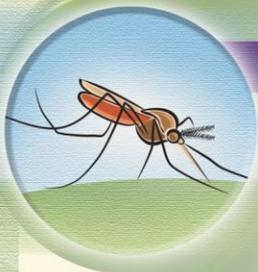
## Limitations de l'approche début vs fin

- **L'intervention n'est pas explicitement incluse dans l'analyse**
  - On considère que l'intervention est le seul événement significatif entre les deux points temporels (risque de surestimer l'effet)
  - On considère que tout le monde a reçu l'intervention lors de l'enquête finale (risque de sous-estimer l'effet)
- **Cette approche n'explique pas comment un programme a fonctionné**

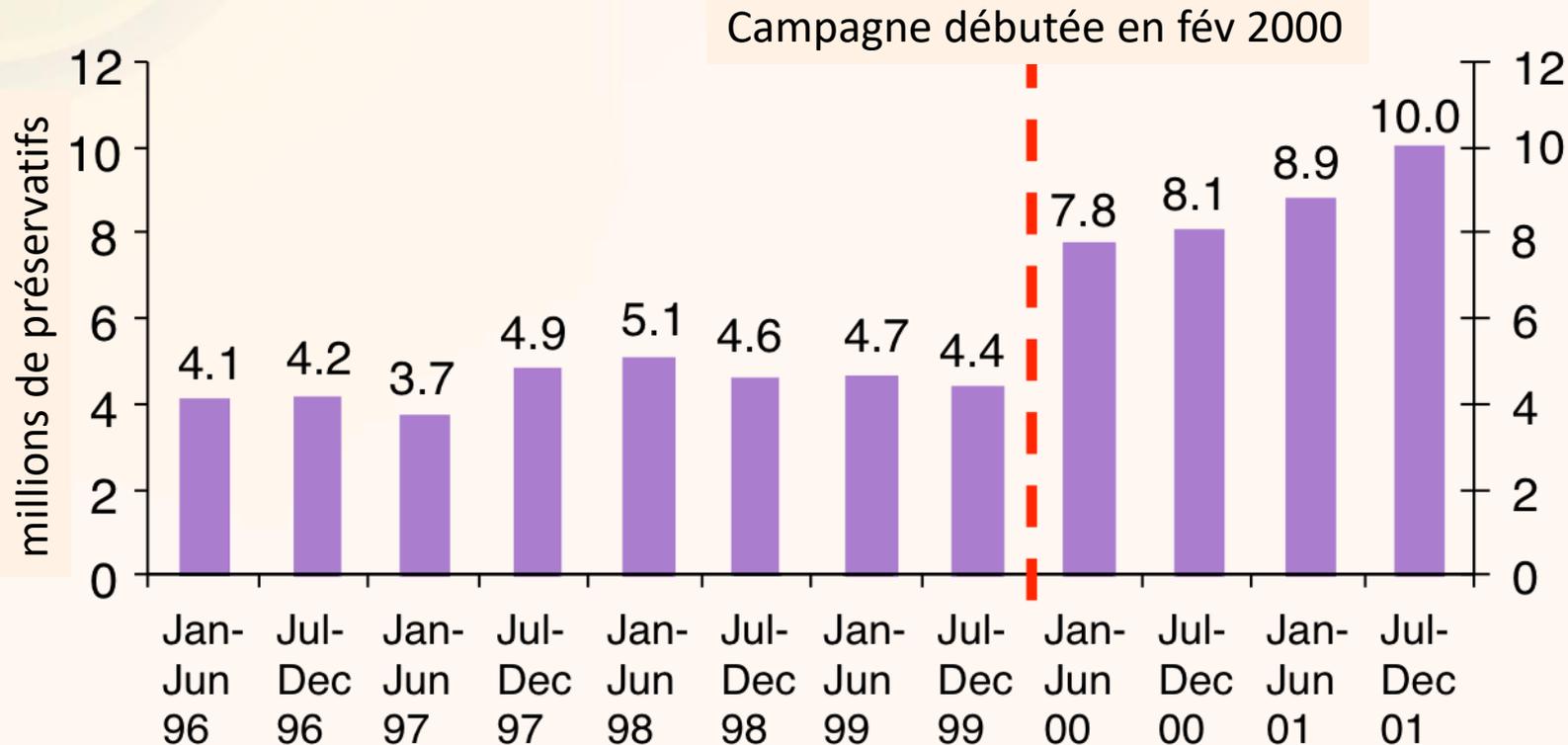


## Alternative à l'ECR : Approches chronologiques

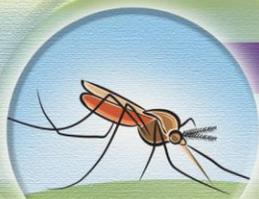
- **Séries chronologiques** = données collectées de manière répétée sur une longue période
- Les données permettent de lier plus explicitement les changements à l'intervention CCSC
- Examen des données au fil du temps pour voir si un changement de tendance peut être lié aux activités CCSC
- **Difficultés**
  - Données difficiles à recueillir
  - Ne permet généralement pas de mesurer directement le comportement



# Ventes de préservatif au Ghana : 1996-2001

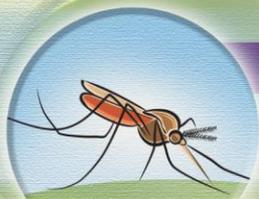


Chiffres des ventes et de la distribution du MS, GSMF et PPAG

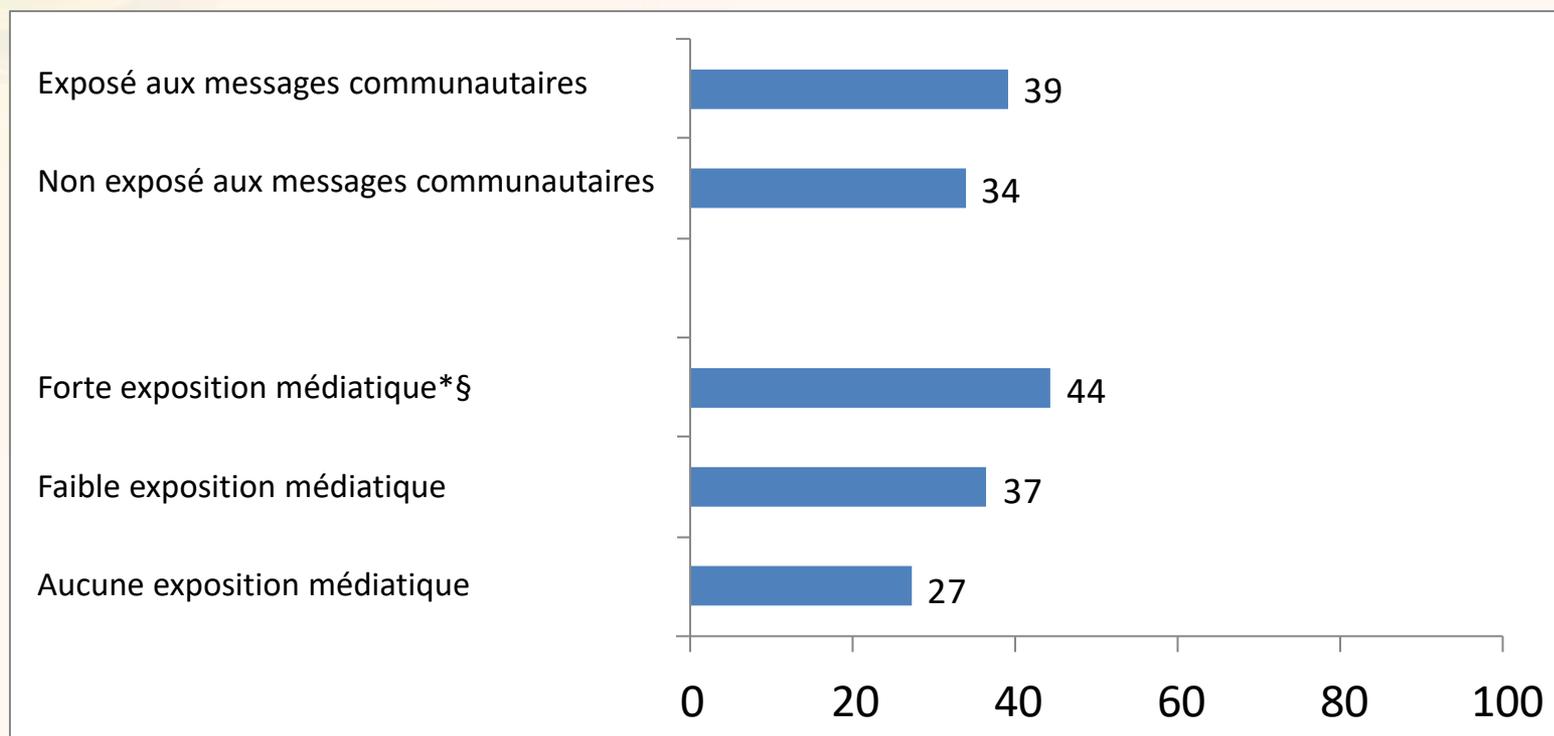


## Alternative à l'ECR : Exposition auto-déclarée

- Réponses à un questionnaire sur le rappel du message utilisées pour définir les groupes exposés et non exposés :
  - Déclarent avoir entendu/vu un message du programme = **Exposés**
  - Ne déclarent pas avoir entendu/vu un message du programme = **Non exposé**
- Comparer la différence de résultat entre ces deux groupes pour évaluer l'effet



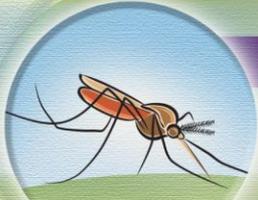
## Pourcentage d'enfants de + 5 ans ayant dormi sous une MII la nuit précédente, par exposition, Zambie, 2009



Source: Enquête finale HCP (Partenariat Communication Santé) de 2009

\*Différent de Pas d'exposition ( $p < 0,05$ ); § Différent de Faible exposition ( $p < 0,05$ )

Ajustement selon l'âge, le niveau d'étude et la résidence en zone urbaine



## L'exposition auto-déclarée est similaire à un ECR... avec une différence fondamentale

- **Similarités avec l'ECR**

- Classifie explicitement les individus selon leur exposition à l'intervention
- En supposant qu'il n'y a pas de facteurs confondant, la différence entre les groupes est due à l'intervention

- **Différences avec l'ECR**

- La probabilité qu'un individu se rappelle le message - et donc son classement dans le groupe exposé - peut être influencée par ses motivations, ses croyances,...